

УДК 347.133
ББК 67.404.06<https://doi.org/10.31862/3033-7909-2025-04-101-109>

101

ПРОБЛЕМА ОТНЕСЕНИЯ СДЕЛОК, СОВЕРШАЕМЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ, К МЕЛКИМ БЫТОВЫМ⁶

С.Б. Мякинина

Аннотация. Россия живет в период проведения активных реформ правовой системы. Требуют скорейшего нормативного решения вопросы цифровизации, многие сферы правового регулирования претерпели изменения в связи с проведением Россией СВО, реформировано наследственное право, семейное право, существенным реформам подвергся процесс, однако, несмотря на всё это, статьи Гражданского кодекса РФ, посвященные мелким бытовым сделкам несовершеннолетних, с 1994 г. не изменились. 2024 г. объявлен Годом Семьи, и в рамках защиты семейных правоотношений остро стоит вопрос о повышении уровня правовой грамотности всех субъектов семейно-правовых отношений, в том числе и несовершеннолетних детей. Правовое регулирование мелких бытовых сделок с участием несовершеннолетних по-прежнему остается не изученным до конца, допускаются злоупотребления правом и в целом нарушение прав несовершеннолетних. Поэтому целью данной статьи является выделение универсальных критериев мелких бытовых сделок, совершаемых несовершеннолетними, основанных на материалах судебной практики и доктринальных исследованиях, но в отличие от последних, которые будут содержать четкие определения по отнесению их к мелким бытовым, что составляет новизну данного исследования.

Ключевые слова: несовершеннолетний, сделка, мелкая бытовая сделка, дееспособность несовершеннолетних, законодательство, судебная практика.

Для цитирования: Мякинина С.Б. Проблема отнесения сделок, совершаемых несовершеннолетними, к мелким бытовым // Социально-гуманитарные исследования: социология, экономика, право. 2025. № 4. С. 101–109. DOI: 10.31862/3033-7909-2025-04-101-109

⁶ Данная работа подготовлена при информационной поддержке СПС «КонсультантПлюс».



THE PROBLEM OF CLASSIFYING TRANSACTIONS MADE BY MINORS AS MINOR HOUSEHOLD TRANSACTIONS⁷

102

S.B. Myakinina

Abstract. *Russia is living in a period of active reforms of the legal system. Digitalization issues require a speedy regulatory solution, many areas of legal regulation have undergone changes in connection with Russia's implementation of its own, inheritance law and family law have been reformed, the process has undergone significant reforms, but despite all this, the articles of the Civil Code of the Russian Federation devoted to minor domestic transactions of minors have not changed since 1994. The year 2024 has been declared the Year of the Family and, as part of the protection of family legal relations, the issue of increasing the level of legal literacy of all subjects of family legal relations, including minor children, is acute. The legal regulation of small household transactions involving minors remains unexplored to the end, abuse of law and, in general, violation of the rights of minors are allowed. Therefore, the purpose of this article is to highlight universal criteria for small household transactions committed by minors, based on the materials of judicial practice and doctrinal research, but unlike the latter, which will contain clear definitions for classifying them as small household, which is the novelty of this study.*

Keywords: *minor, transaction, minor household transaction, legal capacity, legislation, judicial practice.*

Cite as: Myakinina S.B. The problem of classifying transactions made by minors as minor household transactions. *Sotsialno-gumanitarnye issledovaniia: sotsiologiia, ekonomika, pravo*. 2025, No. 4, pp. 101–109. DOI: 10.31862/3033-7909-2025-04-101-109

Введение

Несмотря на большое количество исследований, посвященных определению критериев мелких бытовых сделок, законодатель не посчитал нужным внести ясность в их легальное понятие. Автора данной работы интересует вопрос совершения мелких бытовых сделок несовершеннолетними как составляющих значительную часть их активности, возможность совершать сделки онлайн, кроме того, задания, связанные с отнесением сделок к мелким бытовым, составляют часть уроков обществознания и вызывают массу вопросов, так как учителя, исследователи, судебная практика толкуют их неоднозначно.

Поэтому целью данного исследования выступает определение наиболее универсальных критериев мелкой бытовой сделки, совершаемой несовершеннолетним. Данные критерии будут являться обобщением научной литературы и судебной

⁷ This article was prepared with the information support of RSS «ConsultantPlus»

практики по этому вопросу, но, в отличие от имеющихся в литературе заключений, будут содержать самые важные и четкие возможности, на взгляд автора, по их отнесению к таковым, что является новизной данной работы. Также автором рассмотрена возможность отнесения сделок, совершаемых через Интернет, к мелким бытовым, что определяет актуальность работы.

Основная часть

Конвенция о правах ребенка [11] (далее – Конвенция) непосредственно не наделяет детей имущественными правами и не возлагает обязанности по их осуществлению. Тем не менее Конвенция признает право ребенка на уровень жизни, необходимый для его всестороннего развития (ст. 27 Конвенции), гарантирует право ребенка на образование (ст. 28 Конвенции), Конвенция признает, что ребенок должен быть подготовлен к самостоятельной жизни во взрослом обществе (п. d ст. 29 Конвенции). Поэтому в целях дальнейшего развития вышеуказанных конвенционных норм российский законодатель, вслед за советским, наделяет детей в возрасте от 6 до 18 лет частичной дееспособностью, предусматривающей возможность совершать ряд сделок самостоятельно, без согласия родителей или иных законных представителей.

Помимо мелких бытовых сделок дети в возрасте от 6 до 14 лет вправе совершать сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения или государственной регистрации, а также распоряжаться средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом для определенной цели или для свободного распоряжения. Дееспособность несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет еще более расширена по сравнению с дееспособностью малолетних от 6 до 14 лет и должна соответствовать возрасту и уровню развития подростка. Так, помимо сделок, которые вправе совершать малолетние, несовершеннолетние могут распоряжаться своими заработком, стипендией и иными доходами; осуществлять права автора произведения науки, литературы или искусства, изобретения или иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности; в соответствии с законом вносить вклады в кредитные организации и распоряжаться ими. По достижении шестнадцати лет несовершеннолетние также вправе быть членами кооперативов. Но так как закон не конкретизирует все вышеперечисленные возможности, то возникает вопрос: можно ли ребенку подарить крупную сумму денег, например, сто тысяч рублей, как безвозмездную сделку, не требующую нотариального удостоверения и государственной регистрации? И может ли ребенок распорядиться этой суммой по своему усмотрению?

Цель этой работы – разобраться. Каков объем мелких бытовых сделок? Можно ли ребенку от 6 до 14 лет и от 14 до 18 лет подарить крупную сумму денег? Может ли он самостоятельно распоряжаться этой суммой? Прямого ответа на эти вопросы закон нам не дает.

Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. [8] в статьях 13, 14 разрешал несовершеннолетним в возрасте от 15 до 18 лет и в возрасте до 15 лет совершать мелкие бытовые сделки. При этом в кодексе не содержалось определение понятия мелкой бытовой сделки.

Статьи 26 и 28 Гражданского кодекса РФ [7] (далее – ГК) разрешают малолетним в возрасте от 6 до 14 лет и несовершеннолетним от 14 до 18 лет самостоятельно, без согласия родителей или иных законных представителей, совершать мелкие

бытовые сделки, при этом в статьях не дается определение понятия мелкой бытовой сделки. Понятие бытовой сделки, как сделки, направленной на удовлетворение бытовых нужд, которые регулирует Закон «О защите прав потребителей» [14], может быть определено как покупка одежды, продуктов питания, бытовой техники, бытовой химии, медикаментов (п. 4 ст. 5 Закона), тогда как мелкими сделками могут являться сделки, совершаемые при их исполнении, сделки между гражданами на сумму, не превышающую 10 тыс. рублей, сделки в устной форме (ст. 159, 161 ГК). В п. 4 ч. 2 ст. 26, п. 1 ч. 2 ст. 28, абз. 2 ч. 1 ст. 30 ГК законодатель объединил понятия мелкой и бытовой сделки в одно.

Исходя из определений мелких и бытовых сделок можно понять, что это могут быть различные сделки, как безобидные (покупка мороженого), так и серьезные сделки (покупка смартфона, ноутбука), поэтому на практике возникают судебные споры о признании сделки недействительной, как превышающей пределы дееспособности несовершеннолетнего или ограничено дееспособного лица. Судебных споров достаточно много, и они разнообразны. Приведем некоторые из них.

Так, Решением Дзержинского районного суда города Ярославля от 30.12.2022 по делу № 2-3226/2022 [15] заключение ограничено дееспособным лицом кредитного договора с банком суд не отнес к числу мелких бытовых сделок в соответствии с пп. 1 и 4 ст. 26 ГК.

В другом деле Апелляционным определением Ковровского городского суда Владимирской области от 01.04.2019 по делу № 11-24/2019 суд отнес к мелким бытовым сделкам покупку несовершеннолетним переходника для компьютера за 240 рублей [2]. С чем мы согласиться никак не можем, так как, вынося Определение, суд кроме критерия незначительной цены не указал иных критериев для отнесения сделки к мелкой бытовой.

Изучив внимательно Решение Савеловского районного суда города Москвы от 30.07.2018 по делу № 2-2200/2018 [17], считаем, что суд пришел к правильному выводу о неотнесении договора на негарантийное обслуживание ноутбука к мелким бытовым сделкам.

Достаточно оригинальную позицию занял Кукморский районный суд Республики Татарстан, возложив на родителей «возможность в зависимости от возраста и других личностных характеристик ребенка индивидуально определять виды и суммы сделок, которые они предварительно и по умолчанию одобряют и рассматривают в качестве мелких бытовых» [3].

Мы также хотели бы обратить внимание на важное замечание Пятигорского городского суда Ставропольского края, вынесенное в решении по делу от 12.12.2012 по делу № 2-2763/2012 о признании договора недействительным, взыскании денежных средств и компенсации морального вреда [16]. Так, в иске против ООО «ВКонтакте» отец несовершеннолетнего, не достигшего 14 лет, требовал признать недействительным ряд сделок по покупке его сыном элементов виртуальной игровой «валюты». В своем решении суд указал, что периодические переводы денежных средств на основании договора публичной оферты свидетельствуют об одной длящейся сделке (а не о нескольких мелких бытовых, прим. автора) на общую сумму <данные изъяты>.

Московский городской суд вынес Определение, в котором, помимо критерия направленности мелкой бытовой сделки на удовлетворение личных нужд несовершеннолетнего решил, должен быть учтен момент соответствия сделки обычной сделке

для соответствующего субъекта (Апелляционное определение Московского городского суда от 04.08.2015 по делу № 33-22359/2015) [4].

Также судебной практикой определено, что к мелким бытовым сделкам не относится оплата коммунальных услуг и покупки для личных (индивидуальных) нужд физического лица, но являющиеся дорогостоящими (Апелляционное определение Московского городского суда от 28.04.2016 по делу № 33-11377/2016) [5].

Рассматривая эти решения, мы видим, что существует понятие «мелкая бытовая сделка», но в судебной практике нет единого ее определения. Каждый раз в каждом деле суд относит ту или иную сделку к мелкой бытовой самостоятельно, что приводит к широкому судебскому усмотрению, и вряд ли можно говорить об установлении истины. Кроме того, мы видим, что в ряде судебных решений цена как критерий отнесения сделки к мелкой бытовой не упоминается, или суд руководствуется обычаем.

Если в судебной практике нет единого мнения по этому вопросу, то обратимся за разъяснением к мнению ученых.

Проблема определения критериев мелкой бытовой сделки рассматривалась такими исследователями, как С.В. Букшина, В.М. Золотухин [10], П.В. Крашенинников, А.М. Нечаева [13], О.Н. Садиков и другими.

Приведем некоторые их заключения. Так, О.Н. Садиков относит к критериям мелкой бытовой сделки сделки, которые удовлетворяют личные потребности ребенка, совершаемые за наличный расчет и на незначительную сумму [9]. П.В. Крашенинников относит к критериям только незначительную сумму сделки и материальное благополучие семьи [18]. С.В. Букшина выделяет критерий исполнения сделки в момент ее совершения, при этом сделка должна быть совершена устно [6]. Т.Е. Абова обращает внимание на потребительское назначение сделки и на ее соответствие возрасту несовершеннолетнего лица [1]. Наиболее удачным, на наш взгляд, является определение мелкой бытовой сделки, данное В.П. Мозолиным, который в качестве критериев выделяет два:

1. Сделка на незначительную сумму и за наличный расчет.
2. Сделка должна удовлетворять не только личные, но и бытовые потребности несовершеннолетнего (покупка обеда в школе, проезд на транспорте, покупка тетрадей, ручек и другой канцелярии, необходимых для обучения) [12].

Но и эти критерии тоже вызывают вопросы. Какая сумма будет считаться незначительной, ведь к «незначительной сумме» прибегают для объяснения многие авторы. В.П. Мозолин считает, что эта сумма определяется в зависимости от дохода семьи. Но есть бедные семьи и богатые семьи, доход у всех разный. Сделки за наличный расчет совершаются сейчас крайне редко в связи с распространением пластиковых карт, которые могут получать даже лица до 14 лет (они имеют право пользоваться счетом родителей). С другой стороны, приведенные автором примеры мелких бытовых сделок указывают на некий общий критерий для всех них. Этим критерием является регулярность.

Поэтому, изучив судебную практику, изучив мнения авторитетных ученых по поводу определения критериев мелкой бытовой сделки, считаем необходимым предложить свои критерии для отнесения сделки к мелкой бытовой. Для того чтобы суды не были связаны с нечеткими формулировками о незначительности суммы сделки, считаем этот критерий неоправданным и недостаточным для отнесения по нему сделок к мелким бытовым, так как цена сделки зависит

не только от уровня благосостояния семьи, но и от обычаев данной местности или субъекта, а также от инфляционных колебаний курса рубля, что не позволит считать сумму незначительной в разные периоды времени. Поэтому мы предлагаем принять два критерия:

1. Сделка должна быть направлена на удовлетворение личных бытовых потребностей несовершеннолетнего.
2. Сделка должна совершаться регулярно.

Руководствуясь этими критериями, мы можем видеть, что сделки на тотализаторе, по покупке электронных игр, переходников от компьютера, автомобилей (да, и такое было в судебной практике!) не удовлетворяют первому критерию – не имеют личной бытовой направленности, хоть и могут совершаться регулярно.

Сделки по покупке мобильных телефонов и других гаджетов, сделки по покупке любых товаров в интернет-магазинах за счет средств на банковских картах родителей, не направленные на удовлетворение регулярных потребностей, заключаться несовершеннолетними не могут. Но мы можем отнести сделку, совершенную в интернет-магазине, к мелким бытовым, если ученик покупает там, например, тетради, ручки, предметы личной гигиены, так как они удовлетворяют обоим критериям.

Тем не менее продавец имеет право отказать в совершении сделки несовершеннолетнему лицу, если оно приобретает, например, корм для домашних животных или детское питание для младшего брата или сестры, так как эти сделки не направлены на удовлетворение именно личных потребностей несовершеннолетнего лица.

В результате исследования были изучены нормативно-правовые акты, как действующие, так и утратившие силу, но необходимые в данном исследовании для наиболее полного раскрытия вопроса, нормы международного права, судебная практика и теоретические источники специалистов, занимающихся анализом мелких бытовых сделок, совершаемых несовершеннолетними. Так, основываясь на Конвенции о правах ребенка, в целях дальнейшей социализации ребенка, Гражданский кодекс РФ разрешает несовершеннолетним до 18 лет совершать ряд сделок самостоятельно, без согласия родителей. Среди таких сделок – мелкие бытовые сделки. Они составляют основную массу сделок и являются достаточно разнообразными среди совершаемых несовершеннолетними лицами. Более того, мы выяснили, что объем дееспособности несовершеннолетних тесно связан с мелкими бытовыми сделками, так как они сами выступают критерием, дающим возможность совершать иные сделки, разрешенные ГК в пределах частичной дееспособности детей от 6 до 14 лет и от 14 до 18 лет.

Выводы

Нами было установлено, что ни Гражданский кодекс РСФСР 1964 г., ни действующий ГК не дают определения мелкой бытовой сделки. Изучив Закон РФ «О защите прав потребителей», мы выяснили, что бытовой характер сделок очень разнообразен, но не все они относятся к мелким бытовым, которые могут совершать несовершеннолетние граждане.

Поэтому в исследовании был проведен анализ судебной практики с целью выяснения, какие критерии суд устанавливает для отнесения или не отнесения сделок к мелким бытовым. Мы пришли к выводу, о том, что каждый раз в конкретном деле суд относит ту или иную сделку к мелкой бытовой самостоятельно,

что приводит к широкому судебскому усмотрению, и вряд ли можно говорить об установлении истины. Кроме того, мы видим, что в ряде судебных решений цена как критерий отнесения сделки к мелкой бытовой не упоминается или суд руководствуется обычаем.

С другой стороны, незначительная цена как критерий отнесения сделки к мелкой бытовой широко используется учеными в их исследованиях. Кроме незначительной цены указывали на доход семьи, личные потребности ребенка, совпадение момента совершения и исполнения сделки. Поэтому критерии, предложенные исследователями этого вопроса, очень разнообразны.

Исходя из изученного материала, мы предлагаем выделить два основных критерия для отнесения сделок, совершаемых несовершеннолетними, к мелким бытовым. Этими критериями выступают, во-первых, направленность сделки на удовлетворение личных бытовых нужд несовершеннолетнего лица, и, во-вторых, регулярный характер совершения сделок. Полагаем, что это универсальные критерии, которые могут быть применимы ко всем мелким бытовым сделкам несовершеннолетних граждан РФ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абова Т.Е. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу РФ // Help-stud. URL: https://help-stud.ru/abova_kommentarii_gkrf.php (дата обращения: 27.11.2025).
2. Апелляционное определение Ковровского городского суда Владимирской области от 01.04.2019 по делу № 11-24/2019 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://clck.ru/39Q8ef> (дата обращения: 27.11.2025).
3. Апелляционное определение Кукморского районного суда Республики Татарстан от 19.10.2023 № 2-1309/2023 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://clck.ru/39Q8jn> (дата обращения: 27.11.2025).
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.08.2015 по делу № 33-22359/2015 // СПС Консультант Плюс. URL: <https://clck.ru/39Q8pC> (дата обращения: 27.11.2025).
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.04.2016 по делу № 33-11377/2016 // СПС Консультант Плюс. URL: <https://clck.ru/39Q8uo> (дата обращения: 27.11.2025).
6. Букина С.В. Правосубъектность несовершеннолетних: необходимость реформирования гражданского законодательства // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 5 (54). С. 64–68.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
8. Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. // «Ведомости ВС РСФСР». 1964. № 24. Ст. 407.
9. Гражданское право России. Курс лекций. Ч. 1 / М.И. Брагинский, В.В. Залесский, Н.И. Клейн [и др.]; под ред. О.Н. Садикова. М.: Юрид. лит., 1996. 304 с.
10. Золотухин В.М., Козырева М.В. Совершение сделок малолетними гражданами в условиях современного российского правоприменения // Теория и практика социогуманитарных наук. 2021. № 1 (13). С. 83–89.
11. Конвенция о правах ребенка. Принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 г. // ООН: оф. сайт. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml (дата обращения: 28.11.2025).

12. Мозолин В.П. Современная доктрина и гражданское законодательство. М.: ЮстицИнформ, 2008. 176 с. ISBN 978-5-7205-0930-9.
13. Нечаева А.М. Дееспособность несовершеннолетних по Гражданскому кодексу Российской Федерации // Государство и право. 2015. № 6. С. 55–61.
14. О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 04.08.2023) // СЗ РФ. 15.01.1996. № 3. Ст. 140.
15. Решение Дзержинского районного суда города Ярославля от 30.12.2022 по делу № 2-3226/2022 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://clck.ru/39Q8yy> (дата обращения: 27.11.2025).
16. Решение Пятигорского городского суда Ставропольского края от 12.12.2012 по делу № 2-2763/2012 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://clck.ru/39Q94r> (дата обращения: 27.11.2025).
17. Решение Савеловского районного суда города Москвы от 30.07.2018 по делу № 2-2200/2018 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://clck.ru/39Q98a> (дата обращения: 27.11.2025).
18. Семейное право: учебник / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева [и др.]; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2019. URL: <https://clck.ru/39QDEk> (дата обращения: 27.11.2025).

REFERENCES

1. Abova T.E. Postatejnyj kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu RF. Help-stud. URL: https://help-stud.ru/abova_kommentarii_gkrf.php (data obrashcheniya: 27.11.2025). (in Russ.).
2. Bukshina S.V. (2015) Pravosub'ektnost' nesovershennoletnih: neobhodimost' reformirovaniya grazhdanskogo zakonodatel'stva. Aktual'nye problemy rossijskogo prava. № 5 (54). S. 64–68. (in Russ.).
3. Grazhdanskoe pravo Rossii. Kurs lekcij. CH. 1. M.I. Braginskij, V.V. Zalesskij, N.I. Klejn [i dr.]; Pod red. O.N. Sadikova. M.: YUrid. lit., 1996. 304 s. (in Russ.).
4. Zolotuhin V.M., Kozyreva M.V. (2021) Sovershenie sdelok maloletnimi grazhdanami v usloviyah sovremennogo rossijskogo pravoprimeneniya. Teoriya i praktika sociogumanitarnyh nauk. № 1(13). S. 83–89. (in Russ.).
5. Mozolin V.P. (2008) Sovremennaya doktrina i grazhdanskoe zakonodatel'stvo. M., YUsticInform. 176 s. ISBN 978-5-7205-0930-9. (in Russ.).
6. Nechaeva A.M. (2015) Deesposobnost' nesovershennoletnih po Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii. Gosudarstvo i pravo. № 6. S. 55–61. (in Russ.).
7. Semejnoe pravo: Uchebnik. B.M. Gongalo, P.V. Krashennnikov, L.YU. Miheeva [i dr.]; pod red. P.V. Krashennnikova. M.: Statut, 2019. URL: <https://clck.ru/39QDEk> (data obrashcheniya: 27.11.2025). (in Russ.).
8. Grazhdanskij kodeks RSFSR 1964 g. // «Vedomosti VS RSFSR». 1964. № 24. St. 407.
9. Grazhdanskoe pravo Rossii. Kurs lekcij. CH. 1 / M.I. Braginskij, V.V. Zalesskij, N.I. Klejn [i dr.]; pod red. O.N. Sadikova. M.: YUrid. lit., 1996. 304 s.
10. Zolotuhin V.M., Kozyreva M.V. Sovershenie sdelok maloletnimi grazhdanami v usloviyah sovremennogo rossijskogo pravoprimeneniya // Teoriya i praktika sociogumanitarnyh nauk. 2021. № 1 (13). S. 83–89.
11. Konvenciya o pravah rebenka. Prinyata rezolyuciej 44/25 General'noj Assamblei ot 20 noyabrya 1989 g. // OON: of. sajт. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml (data obrashcheniya: 28.11.2025).

12. Mozolin V.P. Sovremennaya doktrina i grazhdanskoe zakonodatel'stvo. M.: YUsticInform, 2008. 176 s. ISBN 978-5-7205-0930-9.
13. Nechaeva A.M. Deesposobnost' nesovershennoletnih po Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii // Gosudarstvo i pravo. 2015. № 6. S. 55–61.
14. O zashchite prav potrebitel'ej: Zakon RF ot 07.02.1992 № 2300-1 (red. ot 04.08.2023) // SZ RF. 15.01.1996. № 3. St. 140.
15. Reshenie Dzerzhinskogo rajonnogo suda goroda YAroslavl'ya ot 30.12.2022 po delu № 2-3226/2022 // SPS "Konsul'tantPlyus". URL: <https://clck.ru/39Q8yy> (data obrashcheniya: 27.11.2025).
16. Reshenie Pyatigorskogo gorodskogo suda Stavropol'skogo kraja ot 12.12.2012 po delu № 2-2763/2012 // SPS "Konsul'tantPlyus". URL: <https://clck.ru/39Q94r> (data obrashcheniya: 27.11.2025).
17. Reshenie Savelovskogo rajonnogo suda goroda Moskvy ot 30.07.2018 po delu № 2-2200/2018 // SPS "Konsul'tantPlyus". URL: <https://clck.ru/39Q98a> (data obrashcheniya: 27.11.2025).
18. Semejnoe pravo: uchebnik / B.M. Gongalo, P.V. Krashennnikov, L.YU. Miheeva [i dr.]; pod red. P.V. Krashennnikova. M.: Statut, 2019. URL: <https://clck.ru/39QDEk> (data obrashcheniya: 27.11.2025).

Сведения об авторе / About Author:

Мякина Светлана Борисовна, кандидат социологических наук, доцент кафедры права, Московский педагогический государственный университет, e-mail: sb.myakinina@mpgu.su

Myakinina Svetlana Borisovna, PhD in Social Sciences, Associate Professor, Law Department, Moscow State Pedagogical University, e-mail: sb.myakinina@mpgu.su

Статья поступила в редакцию 11.12.2025 / The article was received on 11.12.2025

Статья принята к публикации 25.12.2025 / The article accepted for publication 25.12.2025