

УДК 343.1
ББК 67.410.2<https://doi.org/10.31862/3033-7909-2025-04-110-117>

110

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Н.В. Головки

Аннотация. В статье рассмотрены теоретические и правовые вопросы, касающиеся проблем реализации института необходимой обороны и его правового регулирования по Уголовному кодексу Российской Федерации. На основе анализа особенностей и отличительных признаков, присущих необходимой обороне как юридическому средству, направленному на обеспечение защиты прав и законных интересов человека и гражданина, государства и общества от преступных посягательств, были рассмотрены проблемы реализации данного правового института. При этом представлены и обоснованы предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства, регламентирующие основания и условия применения института необходимой обороны в качестве правомерного юридического средства защиты граждан от посягательств на их жизнь и здоровье.

Ключевые слова: необходимая оборона, посягательство, преступление, превышение пределов необходимой обороны, самооборона.

Для цитирования: Головки Н.В. Проблемы правового регулирования института необходимой обороны по Уголовному кодексу Российской Федерации // Социально-гуманитарные исследования: социология, экономика, право. 2025. № 4. С. 110–117. DOI: 10.31862/3033-7909-2025-04-110-117

© Головки Н.В., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF THE INSTITUTE OF NECESSARY DEFENSE UNDER THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

111

N.V. Golovko

Abstract. *The article discusses theoretical and legal issues related to the problems of implementing the institute of necessary defense and its legal regulation under the Criminal Code of the Russian Federation. Based on the analysis of the features and distinctive features inherent in the necessary defense as a legal means aimed at ensuring the protection of the rights and legitimate interests of man and citizen, the state and society from criminal encroachments, the problems of the implementation of this legal institution were considered. At the same time, proposals for improving the norms of criminal legislation regulating the grounds and conditions for the use of the institute of necessary defense as a legitimate legal means of protecting citizens from encroachments on their life and health are presented and substantiated.*

Keywords: *necessary defense, encroachment, crime, exceeding the limits of necessary defense, self-defense.*

Cite as: Golovko N.V. Problems of legal regulation of the institute of necessary defense under the Criminal Code of the Russian Federation. *Sotsialno-gumani-tarnye issledovaniia: sotsiologiia, ekonomika, pravo*. 2025, No. 4, pp. 110–117. DOI: 10.31862/3033-7909-2025-04-110-117

Введение

Российским законодательством предусмотрены различные юридические средства, направленные на обеспечение защиты прав и законных интересов человека и гражданина, государства и общества от преступных посягательств, а также на повышение социально-правовой активности граждан в противодействии преступности. Одним из таких юридических средств является институт необходимой обороны, который входит в число обстоятельств, исключающих преступность деяния, и регламентируется нормами уголовного права Российской Федерации (далее – РФ).

Названный уголовно-правовой институт регламентирует право каждого человека на защиту жизни, здоровья и имущества при нападении на него самого или других лиц. Допустимость причинения вреда нападающему в условиях необходимой обороны и условия такой правомерной защиты регулируются положениями ст. 37 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Основные аспекты, связанные с этим правовым институтом, включают в себя определение условий, при которых возможно применение необходимой обороны, и правила, устанавливающие пределы допустимой обороны.

Необходимо отметить, что, несмотря на длительное время существования указанного правового института и его важность для обеспечения гарантии защиты прав

и законных интересов граждан, а также для эффективного противодействия преступности, до настоящего времени не устранен ряд проблем, связанных как с законодательной регламентацией, так и применением института необходимой обороны на практике.

В частности, отсутствует четкое определение и понимание сущности необходимой обороны, так как уголовный закон определяет данное понятие как защиту личности или имущества от противоправных посягательств при возникновении непосредственной угрозы. Однако некоторые правоприменители считают возможным расширить данное определение до пределов самозащиты без необходимости установления наличия угрозы, что в свою очередь приводит к неправомерным обвинениям в насилии и угрозе жизни и здоровью, поскольку использование средств защиты признается незаконным.

В судебно-следственной практике систематически возникают сложности по поводу определения «недопустимости превышения пределов необходимой обороны», что опять-таки приводит к различному толкованию и пониманию правомерности или неправомерности защиты граждан от посягательств на их жизнь и здоровье.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что актуальность устранения проблем правовой регламентации института необходимой обороны не снижается на протяжении длительного периода времени. Давно назрела необходимость в УК РФ конкретизировать критерии и условия применения данного института, а также установить четкие границы самообороны и ее превышения во избежание, с одной стороны, неправильной юридической квалификации и привлечения к уголовной ответственности правомерно обороняющегося, с другой стороны, для недопущения самочинного произвола и расправы под предлогом осуществления самозащиты.

В качестве немаловажной проблемы следует отметить проявляющееся в ряде случаев несовпадение между нормативно-правовым положением и социальными правилами поведения: в некоторых ситуациях действия лица могут быть обществом восприняты как необходимая оборона с точки зрения социальной справедливости, однако эти же самые действия с точки зрения уголовно-правовой квалификации будут оценены как общественно опасные и уголовно наказуемые.

В свете рассматриваемых проблем необходимо признать, что далеко не все граждане до конца осознают и понимают свои полномочия и пределы ответственности в части реализации института необходимой обороны, что может повлечь за собой с их стороны неправомерные действия и превышение необходимой обороны в конкретных конфликтных жизненных ситуациях. Кроме того, подобное положение вещей свидетельствует о том, что российское уголовное законодательство не в полной мере соответствует международным нормам и сложившейся в международном сообществе судебно-следственной практике в рассматриваемой сфере. В частности, законодательством ряда зарубежных стран гражданам предоставлен более широкий круг действий и оснований их применения в целях защиты своих прав и законных интересов, чем это предусмотрено российским законом.

Основная часть

В целях полного и правильного понимания сущности и оснований реализации уголовно-правового института необходимой обороны целесообразно осуществить историко-правовой анализ регламентации действий граждан в состоянии необходимой обороны, а также пределов ее превышения.

Понятие необходимой обороны и превышения ее пределов было введено в уголовное законодательство в Древнем Риме. Так, например, кодексы Юстиниана содержали положения, определяющие, в каких случаях человек имеет право защищать себя и свои интересы, в том числе с применением силы. Эти нормативные правила с течением времени были усовершенствованы и дополнены в различных странах, в том числе в России. В XIX в. в российском уголовном законе были закреплены нормы о необходимой обороне и превышении ее пределов. Эти нормативные предписания практически без каких-либо серьезных редакционных изменений сохранились в УК РФ 1996 г.

На сегодняшний день в российском уголовном законодательстве необходимая оборона рассматривается как одно из основных положений, предусматривающих право на защиту личности, достоинства и имущества человека. Вместе с тем законодатель предусматривает уголовную ответственность за превышение пределов необходимой обороны, то есть за использование силы или оружия, явно не соответствующих необходимым мерам защиты.

Эволюция уголовно-правовой норм о необходимой обороне и превышении ее пределов свидетельствует о том, что на протяжении многих веков рассматриваемый институт играет важную роль в уголовном праве при решении вопросов об освобождении граждан от ответственности за причиненный ими вред при защите своих прав и законных интересов.

Об актуальности вопросов обеспечения точного и единообразного применения института необходимой обороны в судебно-следственной практике свидетельствует то внимание, которое ему уделял Верховный Суд РФ.

Так, например, 27 сентября 2012 г. Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» [2]. 31 мая 2022 г. было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 11 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 года № 19 “О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление”» [2].

Принятие указанных постановлений Пленума высшего судебного органа страны обусловлено стремлением улучшить судебную практику применения законодательства о необходимой обороне и привести ее в полное соответствие с действующими нормами и требованиями УК РФ. В частности, в постановлениях были уточнены условия, при которых лицо имеет право на совершение защитных действий в состоянии необходимой обороны, и принципы пропорциональности применения силы при защите себя или других лиц.

Такие разъяснения способствовали тому, что суды и правоохранительные органы могли более четко и правильно определить ситуации, когда применение необходимой обороны и причинения вреда является законным и оправданным. Данное обстоятельство имело существенное значение для обеспечения социальной справедливости и гарантии защиты прав граждан в судебном процессе.

Обращает на себя внимание тот факт, что в основе неверной уголовно-правовой квалификации содеянного чаще всего находилась ошибочная оценка на стадии предварительного расследования и/или на стадии судебного разбирательства. Большинство ошибок следственных органов и судов обусловлено тем, что имело

место неоправданное и необоснованное занижение ценности того блага, на которое осуществлялось общественно опасное посягательство, и предъявлялись завышенные требования к пределам правомерности обороны от такого противоправного посягательства.

Для исключения в дальнейшем подобных ошибок необходимо осуществить комплекс мероприятий, в числе которых можно указать следующие:

1. Уточнение нормативных предписаний уголовного законодательства: требуется четко определить, что считается разумной и пропорциональной обороной в случае нападения. Это позволит исключить различные толкования и установить ясные критерии для правовой оценки действий обороняющегося.
2. Правовое обучение и информирование общества: необходимо реализовать образовательные программы, содержащие подробную и понятную простым гражданам информацию о правилах применения необходимой обороны и последствиях неправомерных действий в этой связи. Чем больше граждан будут знать о своих правах и обязанностях, тем меньше вероятность допущения юридических ошибок при оценке конфликтных ситуаций.
3. Обязательное проведение всестороннего и полного предварительного следствия: при возникновении случаев применения необходимой обороны необходимо обеспечить производство детального расследования имевшего место события в целях определения законности действий обороняющегося и их соответствия установленным правилам.
4. Использование современных технических средств для установления обстоятельств имевшего место события: применение таких средств, как видеонаблюдение и цифровые технологии, будет способствовать сбору и проверке полной и объективной информации о действиях и поведении лиц, ставших участниками расследуемого события, а также правильной правовой оценке обстановки происшествия.

Наряду с указанными мероприятиями в целях недопущения, устранения и сведения к минимуму судебных ошибок, а также для обеспечения четкого и объективного определения пределов необходимой обороны представляется целесообразным диспозицию ч. 1 ст. 37 УК РФ изложить в следующей редакции: «Не является преступлением причинение любого вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, т.е. при защите личности и прав обороняющегося или других, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства».

По мнению В.И. Ткаченко, посягательства, против которых применялись действия необходимой обороны, в большей степени носили характер нападения. Однако необходимая оборона допускается и в случае, если посягательство не выражено нападением (например, кража, ненасильственный грабеж) [4, с. 81].

В свою очередь И.С. Тишкевич отметил, что необходимая оборона допустима не при любом посягательстве, выразившемся в активных действиях. Некоторые из них по своему характеру не способны порождать право на активную защиту [3, с. 180].

Т.Г. Шавгулидзе считал, рассматривая простой состав вымогательства можно прийти к выводу, что характер посягательства не позволяет применять активную защиту, так как действия, входящие в объективную сторону вымогательства, то есть

применение насилия или уничтожения, повреждения имущества и т.д., реализуются не в настоящий момент, а в будущем [6, с. 46].

По мнению В.М. Ширяева, правомерной необходимой обороной можно признать лишь в случае защиты только от насильственных преступлений (покушение на убийство, изнасилование, грабеж, разбой и т.д.) [5, с. 174].

По существу рассматриваемых вопросов Н.В. Головки исходит из того, что «пределы необходимой обороны, являющиеся составным элементом системы условий правомерности необходимой обороны, имеют единые, отличные от других условий, признаки. Эти признаки подразделяются на условия правомерности необходимой обороны по отношению к противоправному посягательству и условия правомерности необходимой обороны по отношению к защитным действиям.

Условиями правомерности необходимой обороны, в том числе определяющими ее юридические основания, по отношению к противоправному посягательству являются следующие обстоятельства:

а) общественная опасность посягательства (в результате его совершения причиняется вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям); б) посягательство должно быть фактическим (реальным), то есть имеет место начавшееся, но неоконченное противоправное действие; в) посягательство должно быть действительным (усматривается подлинная возможность (способность) причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям).

Условиями правомерности необходимой обороны, определяющими границы допустимой защиты, можно назвать следующие обстоятельства: а) защита должна быть своевременной (временные пределы обороны); б) причинение вреда наступило только в отношении посягающего лица; в) защитные меры соразмерны степени и характеру посягательства – защита не превышает пределов необходимой обороны.

Превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства. Вопрос о возникновении и прекращении права на необходимую оборону необходимо решать с учетом оценки совокупности конкретных обстоятельств в каждом определенном случае. Начальный и конечный моменты преступного посягательства играют важную роль в определении временных рамок защитных действий, однако придание им решающего значения при уголовно-правовой квалификации без учета иных обстоятельств дела приведет к ошибочной оценке правомерности необходимой обороны и как следствие – к необоснованному осуждению лиц, правомерно защищавшихся» [1, с. 80–83].

Существующие в уголовном законе положения о необходимой обороне при всей их, на первый взгляд, простоте и ясности содержат немало оценочных категорий (например, посягательство, явность, соответствие защиты характеру и опасности посягательства), что порождает споры и проблемы в части уголовно-правовой квалификации деяний, совершенных обороняющимися, а также служат предметом научных дискуссий длительное время. Эти оценочные категории часто вызывают разночтения в толковании и применении закона, что может привести к недопустимым ошибкам при вынесении судебного решения. Например, определение явности действий посягающего может «замыливаться» в ситуациях, когда угроза носит скрытый или косвенный характер [1].

Выводы

Исходя из вышесказанного, следует сделать вывод о том, что юридическим основанием необходимой обороны выступает само противоправное деяние, то есть общественно-опасное посягательство. Под общественной опасностью следует понимать признак деяния, выраженный в способности причинить вред общественным отношениям, охраняемым уголовно-правовым объектам.

Исходя из позиции Верховного Суда РФ, следует констатировать, что объективная сторона преступления посягательств не всегда выражается нападением.

Обращает внимание то, что, исходя из ч. 2 ст. 37 УК РФ, под посягательством «следует понимать совершение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья)».

Учитывая тот факт, что под нападением понимается насильственное общественно-опасное деяние, можно констатировать, что в УК РФ термины «посягательство» и «нападение» следует рассматривать как синонимичные понятия, означающие насильственное действие или угрозу насилием против личности или имущества.

Чтобы устранить некоторые противоречия в уголовном законодательстве, необходимо закрепить более четкую терминологию «посягательства», являющегося базовым для института необходимой обороны, указав, что оно охватывает не только случаи насильственных общественно опасных действий. Целесообразно также установить четкие критерии для определения посягательства, чтобы избежать его недопустимо широкого толкования.

Учитывая изложенные обстоятельства, представляется необходимым в примечании к ст. 37 УК РФ прописать следующее положение: «К посягательству в рамках настоящей статьи относятся: общественно опасные деяния, сопряженные с насилием или непосредственной угрозой применения насилия, а также иные общественно опасные деяния, совершенные как умышленно, так и по неосторожности, которые хотя и не сопряжены с насилием или непосредственной угрозой применения насилия, однако по своему содержанию могут быть пресечены или предотвращены путем причинения посягающему вреда».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Головки Н.В. Институт необходимой обороны в российском уголовном праве: вопросы реализации // Вестник государственного университета «Дубна». Серия «Науки о человеке и обществе». 2018. № 1. С. 80–87.
2. О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.05.2022 № 11 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=714028#MVBGV7UdXewA29q> (дата обращения: 19.03.2025).
3. Тишкевич И.С. Условия и пределы необходимой обороны. М.: Юридическая литература, 1969. 192 с.
4. Ткаченко В.И. Необходимая оборона в уголовном законодательстве (социалистических стран). М.: Юридическая литература, 1979. 119 с.

5. Уголовное право. Часть общая: Пределы и виды дифференциации уголовной ответственности: учебное пособие: в 4 т. Т. 2 / Волостнов П.А., Грошев А.В., Козаченко И.Я., Кондрашова Т.В., Николаева З.А., Новоселов Г.П., Панфилов И.П., Погосян Т.Ю., Сабанин С.Н., Сухарев Е.А., Шелковкин Г.В., Ширяев В.М., Юшков Ю.Н.; отв. ред.: Козаченко И.Я. Екатеринбург: Изд-во Свердл. Юрид. ин-та, 1992. 216 с.
6. *Шавгулидзе Т.Г.* Необходимая оборона. Тбилиси: Мецниереба, 1966. 158 с.

REFERENCES

1. Golovko N.V. Institute of necessary defense in Russian criminal law: issues of implementation // Bulletin of the State University "Dubna". Series "Sciences about man and society". 2018. № 1. С. 80-87.
2. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 27.09.2012 N 19 (ed. from 31.05.2022) «On the application by courts of the legislation on necessary defense and infliction of harm during the detention of a person who committed a crime» <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=714028#MVBGV7UUdxewA29q> (date of circulation: 19.03.2024).
3. Tishkevich I.S. Conditions and limits of necessary defense. Moscow: Yuridicheskaya literatura, 1969. 192 с.
4. Tkachenko V.I. Necessary defense in criminal legislation (socialist countries). М.: Yurid. lit., 1979 P.119.
5. Criminal Law. Part general: Limits and types of differentiation of criminal responsibility. Textbook: In 4 volumes. T. 2. Volostnov P.A., Groshev A.V., Kozachenko I.Ya., Kondrashova T.V., Nikolaeva Z.A., Novoselov G.P., Panfilov I.P., Pogosyan T.Y., Sabanin S.N., Sukharev E.A., Shelkovkin G.V., Shiryayev V.M., Yushkov Y.N., Edited by: Kozachenko I.Ya. Yekaterinburg: Izd-e Sverdl. Yurid. inst., 1992, 216 p.
6. Shavgulidze T.G. Necessary Defense. Publisher: Metsniereba Place of publication, Tbilisi, 1966. 158 p.

Сведения об авторе / About Author:

Головки Нонна Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры права, Московский педагогический государственный университет, e-mail: nv.golovko@mpgu.su

Golovko Nonna Vladimirovna, PhD, Associate Professor, Associate Professor, Department of Law, Moscow Pedagogical State University, e-mail: nv.golovko@mpgu.su

Статья поступила в редакцию 05.12.2025 / The article was received on 19.12.2025

Статья принята к публикации 05.12.2025 / The article accepted for publication 19.12.2025