

УДК 340 (063)
ББК 67.0<https://doi.org/10.31862/3033-7909-2025-02-80-91>

80

ФЕНОМЕН СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Н.А. Колоколов

Аннотация. Судебная власть – уникальные, закономерно возникающие общественные отношения, которые раскрывают потенциальную способность человека, базирываясь в своей деятельности на такую социальную ценность как право, посредством только одному ему ведомых средств, речи, символов и знаков мобилизовать свои ресурсы для разрешения определенных категорий социальных конфликтов. Использование в научном познании, во-первых, исторического метода позволило как выявить социально-политические условия, способствующие генезису судебной власти, так и проследить ее эволюцию, насчитывающую в мировом масштабе уже не одно тысячелетие. Естественно, любое развитие предполагает постановку конкретных целей, решение сопутствующих задач. В тоже время анализ истории развития отечественного правосудия подталкивает исследователей к выводу о том, что достичь приемлемого идеала пока не удалось, по этому поводу Председатель Конституционного Суда РФ проф. В.Д. Зорькин прямо утверждает, что «правовой барьер в России взять пока не удалось...». Однако позволим себе усомниться, что так называемый «правовой барьер уже взят на просвещенном Западе». Из трудов Б. Кардозо, Р. Дворкина, Б. Таманаха усматривается, что метры теории права в вопросе, что есть право, как сотни лет назад, по-прежнему барахтаются в общих рассуждениях. Ничего нового не удалось сказать о государстве и Б. Джессопу. В тоже время системный подход к исследованию судебной власти образовал ту совокупность методов, которая позволила обнаружить, исследовать и понять ее свойства, структуру и функции.

Ключевые слова: власть, государственная власть, судебная власть, право, государство, государственный аппарат, аппарат судебной власти, судебная система, судопроизводство, правосудие.

Для цитирования: Колоколов Н.А. Феномен судебной власти // Социально-гуманитарные исследования: социология, экономика, право. 2025. № 2. С. 80–91. DOI: 10.31862/3033-7909-2025-02-80-91

© Колоколов Н.А., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

THE PHENOMENON OF JUDICIAL POWER

81

N.A. Kolokolov

Abstract. *Judicial power is a unique, naturally arising social relations that reveal the potential ability of humanity, based in its activities on such a social value as law, through only its own means, speech, symbols and signs, to mobilize its resources to resolve certain categories of social conflicts. The use of the historical method in scientific knowledge, firstly, made it possible both to identify the socio-political conditions conducive to the genesis of the judiciary, and to trace its evolution, which has been on a global scale for more than one millennium. Naturally, any development involves setting specific goals and solving related tasks. At the same time, an analysis of the history of the development of domestic justice pushes researchers to the conclusion that it has not yet been possible to achieve an acceptable ideal, on this occasion, the Chairman of the Constitutional Court of the Russian Federation, prof. V. Zorkin directly asserts that “the legal barrier in Russia has not yet been overcome ...”. However, let us doubt that the so-called “legal barrier has already been taken in the enlightened West”. From the works of B. Cardozo, R. Dvorkin, B. Tamanakh it is seen that the meters of the theory of law in the question of what is right, as hundreds of years ago, are still floundering in general reasoning. B. Jessop also failed to say anything new about the state. At the same time, a systematic approach to the study of judicial power has formed a set of methods that allowed us to discover, investigate and understand its properties, structure and functions.*

Keywords: *power, state power, judicial power, law, state, state apparatus, judicial power apparatus, judicial system, judicial proceedings, justice.*

Cite as: Kolokolov N.A. The phenomenon of judicial power. *Sotsialno-gumanitarnye issledovaniia: sotsiologiia, ekonomika, pravo.* 2025, No. 2, pp. 80–91. DOI: 10.31862/3033-7909-2025-02-80-91

Судебная власть – нераспознанный феномен. Мы исходим из того, что судебная власть суть феномен, то есть явление далеко не познанное, однако, как и прочие виды власти, данное нам в ощущение, о чем мы уже неоднократно писали [18; 19]. Достаточно внимания было уделено нами и истории судебной власти в целом, судебных систем [17], суда и судопроизводства, в частности [13; 16; 24].

Если судебная власть – феномен, то аналогичное суждение можно сделать и применительно к ее аппарату – судебной системе [17, с. 13]. Об этом также много, подробно и последовательно пишет Е.И. Алексеевская [1, с. 44–61; 2, с. 23–43]. Судебная власть (особый комплекс правоотношений) в каждом отдельно взятом государстве, как правило, проходит эволюцию от выделения ее (комплекса правоотношений) из совокупности традиционных прав и обязанностей главы государства (монарха): во-первых, особого его суверенного права управлять всем своим народом и всеми свойственными ему социально-политическими

институтами, во-вторых, особой его суверенной обязанности охраны вверенной ему Богом⁹ и людьми страны¹⁰ и, в-третьих, его особой публичной функции – разрешения социальных конфликтов до признания юрисдикции «суверенными» государствами наднациональных судебных структур, которые являются гарантом следования национальных правовых и судебных систем общепризнанным мировым стандартам в сфере правосудия. Общепризнанные мировые стандарты правосудия – категория в чем-то утопичная, ибо населяющие планету Земля сообщества развиваются неравномерно, эволюционные пути некоторых из них весьма извилисты, отдельные народы могут не только оказаться в стороне от магистральных путей, но и зайти в тупик.

Общая тенденция в развитии судебно-властных отношений такова: от простого – единоличного (от случая к случаю) разрешения главой государства подряд, по сиюминутному настроению практически всех (любых) даже рядовых споров – к сложному – относительно самостоятельной и независимой от других властных структур государства (парламент, правительств) судебной системе (аппарату судебной власти), непосредственному участию народа в отправлении правосудия (Jury trial).

Методы исследования, используемые в статье, включали исторический, функциональный, системно-структурный методы познания, а также формально-юридический и герменевтический методы.

При проведении исследования использовался весьма разнообразный арсенал способов научного познания. С учетом характера и направленности исследования, в первую очередь, был использован исторический метод. Описание развития судебной власти, ее аппарата – судебной системы, а равно основных свойств данных феноменов в хронологическом порядке позволило проследить эволюцию суда от его зарождения до современного состояния, что обеспечило понимание природы правосудия, способствовало правильной оценке перспектив его развития. Во-вторых, широко использовавшийся сравнительно-правовой метод, благодаря чему удалось выйти за рамки Российского, равно как и любого иного, государства и общества и, таким образом, получить возможность оценивать уровень развития судебно-властных отношений на базе информации сразу о нескольких государствах. Социологический (политологический) и психологический подходы в познании судебной власти позволили раскрыть механизм ее генерации обществом, уяснить предопределенность правовых основ судебной власти различными общественно-политическими явлениями. Широкое применение нашли методы традиционной (общей) логики, что было необходимо для: а) уточнения и формулирования понятий, категорий, определений, терминов, юридических конструкций; б) осмысления доказательств (последовательных утверждений, аргументов, располагаемых в определенном логическом порядке) и обеспечения их эффективности путем соблюдения ряда логических правил и условий; в) опровержения

⁹ Под понятием «Бог» в данном случае понимается объективное существование действительности, того, что неподконтрольно человеку.

¹⁰ Любой находящийся у власти лидер страны (в т. ч. и монарх) несет персональную ответственность перед обществом за сохранность того государственного образования, которое им было принято в управление. Лидеры стран, допустившие распад, управляемых ими государств – неудачники, принесшие страдания своим народам. Например, последний Император России Николай II (1868–1918), первый и одновременно последний Президент СССР М.С. Горбачев (1931–2022).

утверждений и устранения логических ошибок, допускаемых в доказательствах; г) использования индукции, дедукции, умозаключений в виде аналогий. Метод диалектического познания в процессе постижения истины о судебной власти позволил рассматривать предмет исследования – судебную власть в ее развитии. Все сопутствующие ей правовые явления рассмотрены во взаимной связи между собой и общественной жизнью, в их взаимообусловленности. Кроме того, они исследованы не только в статике, но и в динамике. Логический метод дал возможность выявить не только внешние, поверхностные, но и внутренние, глубинные связи, характерные для каждого из способов разрешения социальных конфликтов. Системный подход в исследовании – это та совокупность методов и средств, которая позволила исследовать свойства, структуру и функции судебной власти, ее аппарата, сопутствующих им явлений и процессов в целом, представив их в качестве систем со всеми сложными межэлементными взаимосвязями, взаимовлиянием элементов на систему и на окружающую среду, а также влиянием самой системы на ее структурные элементы. Естественно, что были также использованы методы абстрагирования, анализа и синтеза, индукции и дедукции. Важную роль сыграли статистические методы, с их помощью были получены, обработаны и проанализированы данные, отражающие количественные характеристики судебной власти. Методы конфликтологии позволили оценить баланс интересов различных субъектов, морфологический анализ – выявить структуру исследуемых предметов, а математический метод – просчитать математические соотношения и зависимости между правовыми явлениями.

Формально-юридический метод позволил провести правовой анализ конституционно-правовых норм и отношений в «чистом виде», вне связи с другими сферами жизнедеятельности, для получения юридического конституционно-правового знания о судебной власти (в движении, формировании, изменении, углублении, развитии). Общая совокупность способствовала внутреннему единству, достоверности, репрезентативности, полноте и непротиворечивости исследования.

В истории практически всех государства зафиксировано организационное отделение судебной власти от законодательной и исполнительной, с этого момента их национальное единство обеспечивается исключительно посредством норм права, во-первых, признаваемых большинством жителей страны (country), и, во-вторых, обеспечиваемых всей мощью государственного аппарата. Иными словами, коммуникативное свойство власти имеет строго правовой характер. Инкорпорация интернациональных норм и правил в национальные правовые системы в значительной степени – результат информационной революции и глобализации.

Для успешного выполнения судебной системой своих задач необходимы следующие условия: во-первых, в стране должно быть ясное, четкое и единообразное понимание природы суда, его роли в механизме государства; во-вторых, за судом должны быть закреплены полномочия на творческое применение права, в том числе, и международного; в-третьих, у большинства населения страны должно существовать доверие к судебному корпусу.

Для организации эффективного судопроизводства одних только профессионально подготовленных судей (просвещенных юристов, одетых в мантии) недостаточно, главное – навыками участия в судоговорении обязательно должны обладать представители сторон.

Органы судебной власти должны иметь соответствующее не только кадровое (собственно судьи + аппараты судов), но и материально-техническое обеспечение; судебная система как в физическом, так и юридическом плане должна быть доступной для тех, кто в ней нуждается; деятельность судов (как, впрочем, и всех иных органов государственной власти) должна отличаться ясностью и прозрачностью.

Процессуальное законодательство должно содержать совершенный механизм оперативного исправления судебных ошибок.

Чем сложнее устроено государство, тем сложнее его судебная система. Особую сложность представляют собой судебные системы государств, реально имеющих федеративное устройство. Результат эволюции моделей судебных систем в федеративных государствах на текущий момент времени таков:

- 1) федеральные структуры (субъекты федерации) обладают номинальной компетенцией (то есть, федеративное устройство – не более, чем декларация, ширма, ширма за которой скрывается унитарное государство); федерация в лице ее высших органов государственной власти обладает исключительной компетенцией в реализации практически всех судебно-властных отношений; решения федерального Верховного Суда (Судов) обязательны не только для судов федеральной судебной системы, но и для всех региональных судебных систем и подсистем;
- 2) субъекты федерации обладают значительной компетенцией в сфере организации правосудия, федеральный центр не вправе вмешиваться в решение большинства судебно-организационных и процессуальных вопросов, да и в этом центр не видит никакой необходимости;
- 3) компетенция в сфере правосудия определена априори и для федерации, и для ее субъектов; субъекты федерации со своими функциями в организации правосудия справляются в полном объеме;
- 4) компетенция судебных систем центра и регионов совпадает, что автоматически ведет к их конкуренции;
- 5) в конституции государства определяется только федеральная и совместная компетенция в сфере правосудия, реальная его организация – всецело компетенция практиков.

Принято считать, что за время постсоветского существования российская судебная система приобрела ряд положительных качеств: 1) создание механизма обжалования в суд теоретически всех решений и действий (бездействия) органов государственной власти гражданами; 2) современная российская судебная система гораздо более независима и самостоятельна, чем таковая времен СССР; 3) постепенно начинает работать механизм саморегуляции российской судебной системы, несмотря на то, что большинство российских судей в рамках своего традиционного правового мировоззрения (правосознания) – позитивисты, нормативисты, в недрах судейского корпуса постепенно вызревает признание за судьями права на собственное усмотрение при наличии пробелов в законе, его неправовом характере.

Судебное строительство в России: *правовой барьер* все еще не взят? Понятие «правовой барьер» активно используется Председателем Конституционного Суда РФ проф. В.Д. Зорькиным. Суть его видится в том, что в глобальном мире существует некое априорно правильное магистральное развитие права, участником которого государству – Россия, несмотря на свою многовековую историю, все еще

находящейся на этапе некоего весьма затянувшегося переходного периода в своем развитии, в силу чего стать полноправным субъектом в развитии права нашему народу никак не удастся.

25 июня 2010 г. Председатель Конституционного Суда РФ проф. В.Д. Зорькин в статье «Право эпохи модерна. О том каковы юридические уроки предыдущих попыток модернизации России» [7] напоминает читателям, что «любое новое – это хорошо забытое старое». Под «старым», судя по всему, автор публикации имел в виду: «хорошо забытое римское право с его филигранной рациональностью», «которое до конца никогда не забывалось человечеством»; а также «знаменитое Магдебургское право вольных городов» [7].

Ниже проф. В.Д. Зорькин высказывает сожаление, что наша страна «все эти остановки на пути от Древнего Рима к Магдебургу и Магдебурга далее не проходила. Или проходила достаточно усеченным образом» [7].

Далее Валерий Дмитриевич делает честные выводы о том, что, во-первых, «мгновенно наверстать упущенное, не поддаваясь соблазну простого копирования, невозможно». Во-вторых, проф. В.Д. Зорькин утверждает, что даже в условиях катастрофы «исторического отставания нами проделан огромный путь». В-третьих, нам все еще «предстоит проделать огромный нормотворческий труд» [7].

В анализируемой статье внимание привлекают также следующие суждения автора: во-первых, вопросы, с которых он начинает свое повествование: «О каких нормах надо говорить? Как определить степень их совершенства?» Во-вторых, «нет другого метода создания нормативных систем, кроме метода проб и ошибок. А значит, нет и не может быть универсальных правовых отмычек, универсальных рецептов на все случаи жизни. Нет и не может быть нормативной системы, которую можно просто у кого-то позаимствовать, не беря в расчет собственной культурной традиции». В-третьих, главная «проблема правоприменения – и это хочется подчеркнуть – не технологическая, а культурная» [7].

В подзаголовок, оформленный в виде вопроса, вынесено суждение проф. В.Д. Зорькина, которое будучи однажды им озвученным, регулярно затем им же повторяется из статьи в статью, из книги в книгу. Позволим себе привести только некоторые цитаты из работ многоуважаемого метра:

- 2014 г.: «Россия должна взять правовой барьер» [12, с. 4];
- 2015 г.: «... для нормального правового развития страны, то есть движения в русле столбового пути цивилизации права» ... необходим «баланс других системных начал социума, таких как свобода, власть и закон». Для социалистической России было характерно «гипертрофированное начало власти» и «подавление начал свободы». «Такая жесткая конструкция рано или поздно обречена на слом». Неудивительно, что «... во второй половине 80-х гг. минувшего века...» «...многие сказали: «Будь проклят закон – нам нужна свобода» [9, с. 9]. При этом эту свободу в старых российских традициях понимали, как волю, т. е. произвол. И маятник [вектора исторического развития. – Н.К.] качнулся из одной крайности в другую – от гипертрофии произвола власти к гипертрофии воли отдельных социальных групп и личностей...» [9, с. 9–10]. «Затем, когда все устали от такой свободы» «... маятник возвращается к закону в ущерб свободы». «Чтобы вырваться из “ловушки смертельного маятника” Россия должна взять

правовой барьер», для чего необходимо выбрать «принцип верховенства права» [9, с. 10].

«Во-первых, Россия как государство, по большому счету, никогда ранее в своей истории не брала правовой барьер» [9, с. 122].

- 2017 г.: «Россия – государство, находящееся на переходном периоде своего развития. Правовой барьер Россией еще не взят, а это значит, что переход к праву и демократии отнюдь не завершен» [10, с. 5].

Как видим, понятие «правовой барьер» довольно активно и перманентно используется проф. В.Д. Зорькиным. Суть данного термина нам видится в том, что, по мнению автора, в «глобальном мире» существует некое «априори правильное магистральное развитие права», участнику которого – государству Россия (которое несмотря на свою многовековую историю, все еще пребывает на этапе некоего (судя по всему, очередного) «переходного периода» в своем развитии) стать полноправным субъектом в развитии права «в мировом масштабе» нашему народу никак не удается.

При этом проф. В.Д. Зорькин – уверенный оптимист, утверждающий, что «Россия минует все рифы и войдет в гавань своей общенародной мечты – мечты о правде и праве, о правильной и справедливой человеческой жизни» [8, с. 36].

В этом месте возникает ряд вопросов:

- во-первых, что такое право?;
- во-вторых, где почерпнуть информацию о том, где, в какой части света и в каком «раю», расположены государства (как они называются), успешно преодолевшие заветную планку этого, вождленного проф. В.Д. Зорькиным, «правового барьера», который обязательно и непременно следует взять всем народам России, чтобы жить не только правильно, но и счастливо?

Что такое право?

Общеизвестно, что сущность таких категорий, как «право», «государство» и «суд» далеко не познана не только в российской, но и мировой юридической науке. Не случайно Рональд Дворкин (Ronald Dworkin, 1931–2013) свое фундаментальное исследование «Империя права» (“Law’s Empire”), изданное в прошлом веке (XX), начинается главой «Что есть право?» и завершает свое повествование «Эпилогом: что есть право?» [5, с. 17, 546] Иными словами, ответа на вопрос, что есть право у уважаемого нами метра нет!

С тем же вопросом “What is law?” («Что есть право?») уже в XXI в. обращается к юридической общественности современный и «модный» ныне [судим по числу цитирований. – Н.К.] автор – проф. Washington University in St. Louis – School of Law (Школы права вашингтонского университета в Сент-Луисе) Brian Z. Tamanaha (Брайон Таманаха) [26], который в понимании сути права совершенно не продвинулся, поэтому в своем повествовании ограничился перечислением много из сказанного по теме ранее другими исследователями.

Здесь уместным и своевременным будет напомнить, что право естественное легко может быть подменено диктатом государства, стоящими за ним элитами. Неслучайно К. Маркс и Ф. Энгельс в своем программном документе – «Манифесте коммунистической партии» (1848) отмечали, что «ваше право есть лишь возведенная в закон воля вашего класса, воля, содержание которой определяется материальными условиями существования вашего класса» [21].

Также неслучайно уже в наши дни судьи Конституционного Суда РФ К.В. Арановский и С.Д. Князев, не подвергая сомнению эффективность суда в разрешении социальных конфликтов на основе норм права, сочли нужным продемонстрировать тревогу по поводу того: не помешает ли «законодательный напор»¹¹ государства свободной эволюции права, в основе которой они видят судебную деятельность [3, с. 237–240].

Не будем также забывать и о рассуждениях судьи Верховного суда США Бенджамина Кардозо (1870–1938), который еще сто лет назад вынужден был признаться, что норм права для организации судебной деятельности недостаточно (ибо правовое поле *argot* пробельно [20], поэтому в поисках справедливости (*justice*) суды (судьи) вынуждены варить «странную смесь», элементами которой являются право и мораль [15, с. 10–11].

Поэтому ничего нет удивительного в том, что многие современные исследователи констатируют: «Деятельность суда и по содержанию, и по форме не должна быть строго формализована», следовательно, напрашивается обратное: «суд может эффективно функционировать только при условии, что обладает достаточно широкой свободой усмотрения» [23, с. 3–5]. Как в этой связи не вспомнить мысли другого известного правоведа Герберта Харта (1907–1992), который прямо возлагал на суды обязанность поддержания морали при помощи права [25].

Таким образом, по большому счету, в итоге имеем всего лишь признание о том, что обществу известны такие регуляторы, как мораль и право, которые активно используются властью, под которой в данном случае понимается официальный государственный аппарат – «вещность власти».

К этому следует добавить, что социальные институты «мораль» и «право» активно эксплуатируются не только государством официальным, но и различными «параллельными сетями власти» – некое «глубинное государство» – своего рода джунгли, который где-то осознанно, а где-то и неосознанно, выпущенный из бутылки официальными властными структурами [6, с. 66–68].

«О просвещенном Западе»

Неужели «правовой барьер» уже взят на просвещенном Западе? По этому поводу в наши дни Валерий Дмитриевич пишет:

Россия, уставшая от «горящих изб и скачущих коней» [22, с. 51] [причину этому, надо полагать, следует искать на Востоке? – Н.К.], несколько веков была увлечена и восхищена Западом, который в ее глазах был носителем творческого начала. Это увлечение, начавшееся с эпохи Петра Первого, в разные периоды российской истории то вспыхивало, то затухало. Но особенно сильно подобные настроения чувствовались в 90-е годы прошлого века, когда страна, вырвавшись из-под диктата КПСС, стремилась к праву и демократии, которые для нее олицетворял Запад. Она хотела покоя от бед и войн в едином правовом пространстве «от Лиссабона до Владивостока», она стремилась к достатку, который сулил свободный рынок, она мечтала о свободе, которая, как многие к тому времени уже поняли, может быть только в правовой форме. И в этом своем безоглядном порыве и безграничной доверчивости ко всему западному, казавшемуся таким заманчивым, и к Западу, казавшемуся таким открытым, таким бескорыстно заинтересованным, Россия допустила целый ряд исторических по своему масштабу ошибок [11].

¹¹ От себя добавим – сильно политизированного законодателя.

В текущий момент времени Валерий Дмитриевич констатирует: «Мы внезапно оказались, благодаря политике США и совокупного Запада, в совершенно новой для России нормативно-правовой или, если честно признать, в неправовой международной реальности» [11].

Далее будет логичным поставить следующие вопросы: «Туда ли мы стремились?», «Как распорядиться тем, чего достигли?» По этому поводу проф. В.Д. Зорькин пишет:

Как результат, мы сейчас начинаем жить в совершенно новом мире, в состоянии этой борьбы с Западом, практически полностью лишенном прежних морально-этических и нормативно-правовых фундаментальных оснований [наш вопрос: «Перечисленные категории вообще исчезли или не применимы Западом только по отношению к России?». – Н.К.]. И нам необходимо не только дать этому факту моральную и правовую оценку, но и заново политически и юридически переосмыслить те условия и принципы, на основе которых мы теперь намерены жить и выстаивать [11].

Ниже читаем: «... хочу тем не менее сказать, что очень важно сейчас «не выплеснуть с водой ребенка» [ребенка – «западного». – Н.К.], т. е. не отбросить то подлинное правовое начало, которое является главным достижением западной культуры и ее особым вкладом в общецивилизационное развитие человечества. Именно этот тезис является лейтмотивом моего выступления, поэтому все, что я скажу далее, следует рассматривать под таким углом зрения» [11].

Вот и отыскался ответ проф. В.Д. Зорькина на некоторые из наших предыдущих вопросов: «Подлинное правовое начало – ограничивается достижениями западной культуры». Вот, оказывается, где Председатель Конституционного Суда РФ предлагает искать правильность в организации жизни и счастье – все на том же враждебном нам «совокупном Западе».

Ничего удивительного в этом противоречии мы не видим, поскольку прекрасно понимаем: «Запад» – это и величайшие достижения в области науки и техники, культуры в целом, правовой, в частности, именно там, в Западной Европе, начал свой некогда «победоносный» поход «призрак коммунизма», Запад – это наследие белого колониализма и родина современного фашизма.

Все сказанное вынуждает дискуссию о месте и роли суда (в том числе и суда, состоящего из «коронного судьи» и из «народного элемента» (jury)) [4, с. 15] в современном уголовном процессе связывать с экскурсом в историю, после чего можно будет себе позволить рассуждения о значимости суда (в том числе и с участием «народного элемента») в политике конкретного государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеевская Е.И. Законы развития судебной системы. 2-е изд., доп. М.: Юстицинформ, 2022. 156 с.
2. Алексеевская Е.И. Суд 2030. М.: Интропик Медиа, 2020. 210 с.
3. Арановский К.В., Князев С.Д. Правление права и правовое государство в соотношении знаков и различий. М.: Проспект, 2020. 352 с.
4. Вилкова Т.Ю., Насонов С.А. Принцип участия граждан в осуществлении правосудия в уголовном судопроизводстве. М.: Юрайт, 2018. 261 с.

5. *Дворкин Р.* Империя права. М.: Гнозис, 2020. 592 с.
6. *Джессоп Б.* Государство: прошлое, настоящее, будущее. М.: РАНХиГС, 2019. 504 с.
7. *Зорькин В.Д.* Право эпохи модерна. О том каковы юридические уроки предыдущих попыток модернизации России // Российская газета. 2010. 25 июня. №138 (5217). URL: <https://rg.ru/2010/06/25/zorkin.html?ysclid=ls5y8terwv739622300> (дата обращения: 11.07.2022).
8. *Зорькин В.Д.* Конституционно-правовое развитие России. М.: Норма, 2011. 720 с.
9. *Зорькин В.Д.* Цивилизация права и развитие России. М.: Норма, 2015. 320 с.
10. *Зорькин В.Д.* Конституционный Суд России: доктрина и практика. М: Норма, 2017. 592 с.
11. *Зорькин В.Д.* Право России: Альтернативы и риски в условиях глобальной кризисности. URL: <https://rg.ru/2022/06/29/pravo-rossii-alternativy-i-riski-v-usloviiah-globalnogo-krizisa.html> (дата обращения: 11.07.2022).
12. *Зорькин В.Д.* Правовой пути России. М.: Библиотечка РГ, 2014. Вып. 8. 192 с.
13. История судебной системы России: Учебное пособие / Под ред. Н.А. Колоколова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2011. 471 с.
14. История государства и права России: Учебник / Под ред. Н.А. Колоколова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. 431 с.
15. *Кардозо Б.* Природа судейской деятельности. М.: Статут, 2017. 112 с.
16. *Колоколов Н.А.* Право современной России: истоки и современность // История государства и права. 2014. № 3. С. 34–40.
17. *Колоколов Н.А.* Судебная власть как общеправовой феномен: дис. ... доктора юридических наук. Владимир, 2006. 438 с.
18. *Колоколов Н.А.* Судебная власть: о сущем феномена в логосе. М.: ИГ «Юрист», 2005. 560 с.
19. *Колоколов Н.А.* О праве, суде и правосудии: (избранное). М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. 687 с.
20. *Лазарев В.В.* Пробелы в праве и пути их устранения. М.: ИНФРА-М, 2019. 183 с.
21. *Маркс К., Энгельс Ф.* Манифест коммунистической партии (Manifest der Kommunistischen Partei) // Марксистский интернет-архив. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/1848/manifesto.htm> (дата обращения: 11.07.2022).
22. *Нефедов С.А.* История Росси. Факторный анализ. Т. I. С древнейших времен до Великой Смуты. М.: Территория будущего, 2010. 376 с.
23. *Солянка П.Б.* Суд как субъект права: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. М., 2021. 32 с.
24. Суд в России: Учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»: В 2 т. / Под ред. Н.А. Колоколова. М.: ИГ «Юрист», 2007.
25. *Харт Г.Л.А.* Право, свобода и мораль. М.: Издательство Института Гайдара, 2020. 136 с.
26. *Tamanaha B.Z.* What Is Law? // Washington University in St. Louis Legal Studies Research Paper No. 15-01-01. 65 p.

REFERENCES

1. Alekseevskaya E.I. *Zakony razvitiya sudebnoi sistemy*. Moscow: Yustitsinform, 2022. 156 p.
2. Alekseevskaya E.I. *Sud 2030*. Moscow: Intropik Media, 2020. 210 p.
3. Aranovskii K.V., Knyazev S.D. *Pravlenie prava i pravovoe gosudarstvo v sootnoshenii znakov i razlichii*. Moscow: Prospekt, 2020. 352 p.
4. Vilkoval T.Yu., Nasonov S.A. *Printsip uchastiya grazhdan v osushchestvlenii pravosudiya v ugolovnom sudoproizvodstve*. Moscow: Yurait, 2018. 261 p.
5. Dvorkin R. *Imperiya prava*. Moscow: Gnozis, 2020. 592 p.
6. Dzhesop B. *Gosudarstvo: proshloe, nastoyashchee, budushchee*. Moscow: RANKhiGS, 2019. 504 p.
7. Zorkin V.D. Pravo epokhi moderna. O tom kakovy yuridicheskie uroki predydushchikh popytok modernizatsii Rossii. Rossiiskaya gazeta. 2010. 25 June, No. 138 (5217). Available at: <https://rg.ru/2010/06/25/zorkin.html?ysclid=ls5y8terwv739622300> (accessed: 11.07.2022).
8. Zorkin V.D. *Konstitutsionno-pravovoe razvitie Rossii*. Moscow: Norma, 2011. 720 p.
9. Zorkin V.D. *Tsivilizatsiya prava i razvitie Rossii*. Moscow: Norma, 2015. 320 p.
10. Zorkin V.D. *Konstitutsionnyi Sud Rossii: doktrina i praktika*. Moscow: Norma, 2017. 592 p.
11. Zorkin V.D. Pravo Rossii: Alternativy i riski v usloviyakh globalnoi krizisnosti. Available at: <https://rg.ru/2022/06/29/pravo-rossii-alternativy-i-riski-v-usloviiah-globalnogo-krizisa.html> (accessed: 11.07.2022).
12. Zorkin V.D. *Pravovoi puti Rossii*. Moscow: Bibliotekha RG, 2014. Vol. 8. 192 p.
13. *Istoriya sudebnoi sistemy Rossii: Uchebnoe posobie*. Ed. by N.A. Kolokolov. Moscow: YuNITI-DANA, 2011. 471 p.
14. *Istoriya gosudarstva i prava Rossii: Uchebnik*. Ed. by N.A. Kolokolov. Moscow: YuNITI-DANA, 2014. 431 p.
15. Kardozo B. *Priroda sudeiskoi deyatelnosti*. Moscow: Statut, 2017. 112 p.
16. Kolokolov N.A. Pravo sovremennoi Rossii: istoki i sovremennost. *Istoriya gosudarstva i prava*. 2014, No. 3, pp. 34–40.
17. Kolokolov N.A. *Sudebnaya vlast kak obshcheppravovoi fenomen: Dr. Sci thesis in Law*. Vladimir, 2006. 438 p.
18. Kolokolov N.A. *Sudebnaya vlast: o sushchem fenomena v logose*. Moscow: IG “Yurist”, 2005. 560 p.
19. Kolokolov N.A. *O prave, sude i pravosudii: (izbrannoe)*. Moscow: YuNITI-DANA, 2006. 687 p.
20. Lazarev V.V. *Probely v prave i puti ikh ustraneniya*. Moscow: INFRA-M, 2019. 183 p.
21. Marks K., Engels F. Manifest kommunisticheskoi partii (Manifest der Kommunistischen Partai). Marksistskii internet-arkhiv. Available at: <https://www.marxists.org/russkij/marx/1848/manifesto.htm> (accessed: 11.07.2022).
22. Nefedov S.A. *Istoriya Rossi. Faktornyi analiz*. Vol. I. S drevneishikh vremen do Velikoi Smuty. Moscow: Territoriya budushchego, 2010. 376 p.
23. Solyanko P.B. *Sud kak subekt prava: abstract of Cand. Sci. thesis in Law*. Moscow, 2021. 32 p.
24. *Sud v Rossii: Uchebnoe posobie dlya studentov, obuchayushchikhsya po spetsialnosti “Yurisprudentsiya”*: In 2 vols. Ed. by N.A. Kolokolov. Moscow: IG “Yurist”, 2007.

25. Khart G.L.A. *Pravo, svoboda i moral*. Moscow: Izdatelstvo Instituta Gaidara, 2020. 136 p.
26. Tamanaha B.Z. What Is Law? *Washington University in St. Louis Legal Studies Research Paper No. 15-01-01*. 65 p.

Сведения об авторе / About Author:

Колоколов Никита Александрович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права, Московский педагогический государственный университет, Судья Верховного Суда РФ (в почетной отставке), e-mail: nikita_kolokolov@mail.ru

Kolokolov Nikita Aleksandrovich, ScD in Law, Associate Professor, Professor, Theory of Government and Rights Department, Moscow State Pedagogical University, Retired Supreme Court Judge, e-mail: nikita_kolokolov@mail.ru

Статья поступила в редакцию 13.05.2025/The article was received on 13.05.2025

Статья принята к публикации 26.05.2025/The article accepted for publication 26.05.2025