

УДК 34.096
ББК 67.0<https://doi.org/10.31862/3033-7909-2025-02-73-79>

73

КОМПЕНСАЦИОННАЯ РАЗВИРТУАЛИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК НЕОБХОДИМАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ФОРМИРОВАНИЯ АДЕКВАТНОГО ПРАВОСОЗНАНИЯ

Н.А. Шеяфетдинова

Аннотация. Ускоряющаяся цифровизация социальных процессов охватила и государства, которые зачастую интенсифицируют ИТ-активность, переводя формат своей деятельности в цифровое русло. Безусловные преимущества подобного шага не могут завуалировать те негативные тенденции, которые данному процессу присущи. Постепенное их осмысление целесообразно для гармонизации работы государства, с целью осуществления компенсационной развиртуализации государственной деятельности. Последнее представляет собой важную составляющую формирования адекватного правосознания, которое, в свою очередь, является базисом правовой платформы существования любого государства.

Ключевые слова: правосознание, цифровизация, цифровое государство, виртуальное государство, цифровизация государства, развиртуализация государства, адекватное правосознание.

Для цитирования: Шеяфетдинова Н.А. Компенсационная развиртуализация государственной деятельности как необходимая составляющая формирования адекватного правосознания // Социально-гуманитарные исследования: социология, экономика, право. 2025. № 2. С. 73–79. DOI: 10.31862/3033-7909-2025-02-73-79

© Шеяфетдинова Н.А., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

COMPENSATORY DEVELOPMENT OF STATE ACTIVITY AS A NECESSARY COMPONENT OF THE FORMATION OF AN ADEQUATE LEGAL AWARENESS

74

N.A. Sheyafetdinova

Abstract. *The accelerating digitalization of social processes has also engulfed states, which often intensify IT-activity, converting the format of their activities into a digital channel. The unconditional advantages of such a step cannot disguise the negative trends that are inherent in this process. Their gradual comprehension is advisable for the harmonization of the work of the state, in order to implement compensatory development of state activities. The latter is an important component of the formation of an adequate legal awareness, which, in turn, is the basis of the legal platform for the existence of any state.*

Keywords: *legal awareness, digitalization, digital state, virtual state, digitalization of the state, development of the state, adequate legal awareness.*

Cite as: Sheyafetdinova N.A. Compensatory development of state activity as a necessary component of the formation of an adequate legal awareness. *Sotsialno-gumanitarnye issledovaniia: sotsiologiya, ekonomika, pravo.* 2025, No. 2, pp. 73–79. DOI: 10.31862/3033-7909-2025-02-73-79

Обусловленность государственных и социальных процессов цифровой реальностью задает тон многим общественным тенденциям, часть из них сопряжены с негативными аспектами, которые целесообразно нивелировать. Сознание человека, впитывая все новшества и адаптируясь к ним, не избежало участи быть подвергнутым диджитал-модификации, что, в свою очередь, отразилось и на таком важном виде общественного сознания, как правовое. Последнее тем знаменательно, что определяет не только правовую реальность, формируя правовую идеологию и наполняясь правовой психологией, но и обуславливает будущие тенденции развития права. Соответственно, состояние правосознания в цифровой парадигме выступает катализатором соответствующих юридикто-цифровых преобразований.

Методология исследования включает формально юридический, системно-структурный, функциональный, синергетический и логические методы познания. В ходе исследования использовались принципы комплексности и всесторонности.

Неизбежность влияния цифровизации на правосознание и государственную действительность обуславливает целесообразность анализа плюсов и минусов симбиоза IT-сферы и такого кластера общественного сознания, как правовое. Среди достоинств, несомненно, выделяется беспрецедентно быстрая возможность получения правовой информации, что также можно рассматривать и в качестве минуса, если иметь ввиду обилие разных (не всегда проверенных) ее источников. Кроме того, изначальное размещение заинтересованными лицами фейковой информации (часть из которой правовой направленности), имеющей целью

сформировать ложные послы и правовые ценности и вызвать выгодные распространителям фейков правовые эмоции является отрицательной особенностью, которая усугубляется цифровой реальностью. К сожалению, нарастающий массив и доступность правовой информации не корреспондирует с увеличением возможностей ее критически осмыслить, фильтровать и отсеивать недостоверную. Поскольку главным потребителем правовой информации выступают носители обыденного правосознания (хотя бы по тому, что их большинство), скрупулезный анализ и отсеивание недостоверной правовой информации не всегда присущ указанным субъектам. Соответственно, цифровая среда, услужливо предоставляющая все варианты правовой информации (достоверная, фейковая, полная, неполная, частичная с ангажированием под формирование требующихся правовых эмоций и т. д.), может являться катализатором противоречивых и запутанных правовых позиций у отдельной личности и общества в целом.

Адекватное правосознание, чьей квинтэссенцией выступает конструктивное и здравокритичное (без деформационных тенденций) восприятие права, базируется на платформе максимальной и достоверной правовой информации, которая должна быть тщательно анализируема ввиду возможности быть обрывочной и не полной.

Ориентированность на адекватное правосознание возможна только при сбалансированности цифрового и «очного» присутствия государства в жизни граждан, что при наличии курса на тотальную цифровизацию требует обратного шага со стороны государства в лице компенсационной развиртуализации государственной деятельности.

В настоящее время присутствует тенденция увеличения присутствия государства в интернете [3, с. 100]. Концепт государства как сервиса в контексте цифровизации [16, с. 23] не снимает с государства обязанности обеспечивать максимальную степень защиты прав и свобод граждан. Кроме того, из внедрения электронного документооборота отнюдь не вытекает факт отмены бумажных документов [11, с. 25]. Усилия государства по выстраиванию контура допустимых и приемлемых правовых интернет-ресурсов имеют определенные положительные перспективы, примером чему служит платформа «Госуслуги» [1], однако уповать на их безусловный успех не приходится. Противодействие подобным шагам предпринимается со стороны криминального сообщества, пользующегося в этом плане доверием граждан в адрес государственных структур. Примером чему служат преступные мошеннические схемы с задействованием якобы аккаунта «Госуслуг» [4], что заканчивается переводом преступникам накоплений граждан. Целесообразность исследования кибервиктимологии [6] в этой связи является жизненно важным аспектом дальнейшего нормального функционирования государства. И в контексте обеспечения безопасности говорится об угрозе безопасности общества в цифровой среде [2, с. 10], что подразумевает активностью государства по ее нейтрализации.

Количество киберпреступлений [7], несмотря на многократные предупреждения государства о об их вариациях, не оставляет сомнений в наличии сложностей в противостоянии данному развитию IT-процессов. Всегда ли собственная беспечность выделяется жертвами подробных преступлений как главный фактор, способствовавший их совершению? Ответственность государства, которое не смогло предотвратить и спрофилировать подобные преступления, также берется гражданами в расчет, что, в свою очередь, чревато недоверием к государственным институтам

в целом. Не способствуют правовой уверенности в цифровой беспроблемной будущности и ситуации «слива» баз данных с личными данными пользователя, а также периодическая недоступность госуслуг в цифровом секторе из-за тех или иных сбоев [12]. Неспособность государства справиться с негативными цифровыми процессами может породить у граждан неуверенность в завтрашнем дне и опасения за сохранность своих данных, доверенных ИТ-сегменту государственных органов. Показательна в этой связи некоторая популярность оформления отказов от сбора и хранения биометрических данных граждан [8].

Преломить данную деструктивную тенденцию частично способна развиртуализация государственной деятельности. Причем не полная, а частичная (ровно в той степени, чтобы скомпенсировать цифровую государственную гиперориентацию). Безусловно, затратность и трудоемкость определенного «задвигания» государственных усилий на поприще оказания государственных услуг окупается минимизацией цифровых рисков, в том числе противоправных, в правоотношениях «личность-государство».

Цифровые реалии подтолкнули преступный мир на использование ИТ-технологий в преступных целях [9; 14]. Виртуализация же деятельности государства добавляет к потенциальной опасности столкнуться с недобросовестным представителем государства, способного нарушить свои должностные обязанности и нанести урон правам и свободам граждан, опасность преступного участия третьих лиц, в частности, хакеров, способных взломать базы данных и получить противоправный доступ к информации, хранимой в цифровом формате, что может случиться даже при добросовестном исполнении должностными лицами своих обязанностей. Соответственно, чем меньше круг субъектов, могущих оказать негативное влияние на правоотношения, складывающиеся между человеком и государством, тем меньше риски для законности и правопорядка.

Цифровая реальность представляет собой новую ступень в цивилизационном развитии человечества и государственных процессов и, в конечном итоге, благодаря научно-техническому прогрессу может привести к непредсказуемым последствиям (разработка и внедрение искусственного интеллекта тому прямое подтверждение), что показывает определенные выгоды той организационно-правовой конструкции взаимодействия между государством и обществом, которая существовала в доцифровую эпоху.

Анализируемые правосознанием сомнения и опасности, касающиеся осуществления государством своих функций, затрагивают и политическую сферу, в частности, такого нововведения, как электронное голосование. При этом вывод о малой значимости возможности деперсонализации электронных бюллетеней на электронном голосовании делается на основе отсутствия существенных доказательств данной возможности на текущий момент [5, с. 68] является очень спорным аргументом и явно недостаточно убедительным как для профессионального, так и для обыденного правосознания.

Кроме того, возможность осуществлять мониторинг деятельности и контроль за властью в России со стороны общества не имеет чеккой линии своего выражения [10, с. 154]. Пробельным моментом цифрового каркаса взаимодействия государства и личности является отсутствие цифрового доверия. В частности, уже не один год на повестке дня стоит повышение уровня доверия к электронной подписи [15, с. 454].

Цифровое доверие [13] представляет собой ключевой фактор взаимодействия, соответственно, невозможность по объективным причинам его обеспечить подразумевает ориентир на определенную компромиссность между виртуальной и реальной ипостасями появления государственной деятельности. Правосознание в этой связи, будучи зависимым от правовых шагов государства, войдет в более адекватный формат восприятия права и оценки функционирования государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александров М., Меньшикова Г.А., Пруель Н.А. Цифровые правительственные платформы: этапы институционализации и технологии оценивания (на примере платформы «Госуслуги») // Умная цифровая экономика. 2022. Т. 2. № 4. С. 100–110.
2. Архирейская Т.Ю. Поправка – 2020: обеспечение безопасности личности, общества и государства при применении информационных технологий, обороте цифровых данных // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2021. № 1 (47). С. 5–11.
3. Гиреев Д.Т. Цифровое государство: подходы и проблемы // Теория государства и права. 2022. № 2 (27). С. 99–108.
4. Государственные услуги в электронном виде. Будьте осторожны! Мошенники создают поддельные аккаунты Госуслуг // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://265.56.мвд.рф/news/item/21108551> (дата обращения: 10.01.2023).
5. Евсиков К.С., Анненков А.Ю., Братчикова Л.Р. Уголовно-правовая защита «тайного голосования» в цифровом государстве // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2022. № 3. С. 62–76.
6. Жмуров Д.В., Ключко Р.Н. Кибервиктимология как новая реальность технотронного общества (гендерное исследование) // Baikal Research Journal: электронный научный журнал Байкальского государственного университета. 2020. Т. 11. № 1. URL: <file:///C:/Users/User/Downloads/kiberviktimologiya-kak-novaya-realnost-tehnotronnogo-obschestva-gendernoe-issledovanie.pdf> (дата обращения: 10.01.2023).
7. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – июнь 2022 года // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/reports/item/31209853/> (дата обращения: 10.01.2023)
8. Линник М. Минцифры: Менее 1 % россиян отказались от обработки биометрии через МФЦ // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2023/09/13/mincifry-menee-1-rossiiian-otkazalis-ot-obrabotki-biometrii-cherez-mfc.html> (дата обращения: 10.01.2023).
9. Намысов Е.Д. Мошенничество в цифровую эпоху в связи с общественными изменениями // Криминологический журнал. 2023. № 3. С. 148–154.
10. Никитина А.С., Зерчанинова Т.Е. Информационная открытость государства в условиях цифровой трансформации: социологический анализ // Власть. 2023. Т. 31. № 1. С. 148–156.
11. Поляк Ю.Е. От безбумажной информатики – к электронному государству // Информационные ресурсы России. 2010. № 2 (114). С. 13–25.
12. Работу сервисов на «Госуслугах» восстановили после технических работ // РИА новости. URL: <https://ria.ru/20221011/gosuslugi-1823240070.html> (дата обращения: 10.01.2023).
13. Химченко А.И. Формирование цифровой среды доверия: динамика развития инфраструктуры идентификации при реализации цифровых услуг // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2023. № 2 (102). С. 101–109.

14. Цевелева И.В., Прожерин Е.Д. Мошенничество, совершенное с использованием электронных цифровых технологий // Социальные и гуманитарные науки в условиях вызовов современности: Материалы Всероссийской научной конференции (Комсомольск-на-Амуре, 28–29 января 2021 г.): В 2 ч. Комсомольск-на-Амуре: КнАГУ, 2021. Ч. 1. С. 109–112.
15. Челюк С.Г. Феномен «цифрового доверия» и его влияние на становление цифрового правительства в России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2022. Т. 24. № 3. С. 447–459.
16. Швецов А.Н. От «электронного правительства» к «цифровому государству»: смысл и последствия новаций // ЭКО. 2019. № 12 (546). С. 8–26.

REFERENCES

1. Aleksandrov M., Menshikova G.A., Pruel N.A. Tsifrovye pravitelstvennye platformy: etapy institutsionalizatsii i tekhnologii otsenivaniya (na primere platformy “Gosuslugi”). *Umnaya tsifrovaya ekonomika*. 2022, Vol. 2, No. 4, pp. 100–110.
2. Arkhireiskaya T.Yu. Popravka – 2020: obespechenie bezopasnosti lichnosti, obshchestva i gosudarstva pri primenenii informatsionnykh tekhnologii, obrote tsifrovyykh dannykh // *Trudy Orenburgskogo instituta (filiala) Moskovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii*. 2021, No. 1 (47), pp. 5–11.
3. Gireev D.T. Tsifrovoe gosudarstvo: podkhody i problem. *Teoriya gosudarstva i prava*. 2022, No. 2 (27), pp. 99–108.
4. Gosudarstvennye uslugi v elektronnom vide. Budte ostorozhny! Moshenniki sozdayut poddelnye akkaunty Gosuslug. Ofitsialnyi sait Ministerstva vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii. Available at: <https://265.56.mvd.rf/news/item/21108551> (accessed: 10.01.2023).
5. Evsikov K.S., Annenkov A.Yu., Bratchikova L.R. Uголовно-pravovaya zashchita “tainogo golosovaniya” v tsifrovom gosudarstve. *Izvestiya Tulskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskies i yuridicheskies nauki*. 2022, No. 3, pp. 62–76.
6. Zhmurov D.V., Klyuchko R.N. Kiberviktimologiya kak novaya realnost tekhnotronnogo obshchestva (gendernoe issledovanie). *Baikal Research Journal: elektronnyi nauchnyi zhurnal Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta*. 2020, Vol. 11, No. 1. Available at: <file:///C:/Users/User/Downloads/kiberviktimologiya-kak-novaya-realnost-tehnotronnogo-obshchestva-gendernoe-issledovanie.pdf> (accessed: 10.01.2023).
7. Kratkaya kharakteristika sostoyaniya prestupnosti v Rossiiskoi Federatsii za yanvar – iyun 2022 goda. Ofitsialnyi sait Ministerstva vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii. Available at: <https://mvd.rf/reports/item/31209853/> (accessed: 10.01.2023).
8. Linnik M. Mintsifry: Menee 1 % rossiyan otkazalis ot obrabotki biometrii cherez MFTs. *Rossiiskaya gazeta*. Available at: <https://rg.ru/2023/09/13/mincifry-menee-1-rossiian-otkazalis-ot-obrabotki-biometrii-cherez-mfc.html> (accessed: 10.01.2023).
9. Namysov E.D. Moshennichestvo v tsifrovuyu epokhu v svyazi s obshchestvennymi izmeneniyami. *Kriminologicheskii zhurnal*. 2023, No. 3, pp. 148–154.
10. Nikitina A.S., Zerchaninova T.E. Informatsionnaya otkrytost gosudarstva v usloviyakh tsifrovoy transformatsii: sotsiologicheskii analiz. *Vlast*. 2023, Vol. 31, No. 1, pp. 148–156.
11. Polyak Yu.E. Ot bezbumazhnoi informatiki – k elektronnomu gosudarstvu. *Informatsionnye resursy Rossii*. 2010, No. 2 (114), pp. 13–25.
12. Rabotu servisov na “Gosuslugakh” vosstanovili posle tekhnicheskikh rabot. RIA novosti. Available at: <https://ria.ru/20221011/gosuslugi-1823240070.html> (accessed: 10.01.2023).

13. Khimchenko A.I. Formirovanie tsifrovoy sredy doveriya: dinamika razvitiya infrastruktury identifikatsii pri realizatsii tsifrovykh uslug. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA)*. 2023, No. 2 (102), pp. 101–109.
14. Tseveleva I.V., Prozherin E.D. Moshennichestvo, sovershennoe s ispolzovaniem elektronnykh tsifrovykh tekhnologii. *Sotsialnye i gumanitarnye nauki v usloviyakh vyzovov sovremennosti: Materialy Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii (Komsomolsk-na-Amure, 28–29 yanvarya 2021 g.): V 2 ch.* Komsomolsk-na-Amure: KnAGU, 2021, Vol. 1, pp. 109–112.
15. Chepelyuk S.G. Fenomen “tsifrovogo doveriya” i ego vliyanie na stanovlenie tsifrovogo pravitelstva v Rossii. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Politologiya*. 2022, Vol. 24, No. 3, pp. 447–459.
16. Shvetsov A.N. Ot “elektronnoho pravitelstva” k “tsifrovomu gosudarstvu”: smysl i posledstviya novatsii. *EKO*. 2019, No. 12 (546), pp. 8–26.

Сведения об авторе / About Author:

Шеяфетдинова Наталья Александровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права, Московский педагогический государственный университет, e-mail: SheiafetdinovaUP@mail.ru

Sheyafetdinova Natalia Aleksandrovna, PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor, Theory and History of State and Law Department, Moscow Pedagogical State University, e-mail: SheiafetdinovaUP@mail.ru

Статья поступила в редакцию 13.05.2025/The article was received on 13.05.2025

Статья принята к публикации 26.05.2025/The article accepted for publication 26.05.2025